

Til Natur- og Miljøklagenævnet

**Vedr. Klage ID 57804 – Furesø Lokalplanforslag L119 Byområde i det nordlige Jonstrup.**

Med mail af 17. februar har Natur- og Miljøklagenævnet videresendt Furesø Kommunes bemærkninger til klage over screening og miljøvurdering af Forslag til Lokalplan 119 og Forslag til Tillæg 3 til Kommuneplan 2013 for Furesø Kommune.

Med henvisning til nævnets mail sender vi hermed vores bemærkninger til Furesø Kommunes brev.

Furesø Kommune anfører, at Jonstrup er direkte sammenhængende med byområdet i Måløv. Den opfattelse kan man få, hvis man sidder og ser på et kort, men sådan fungerer det ikke i virkeligheden. Jonstrup fungerer som et selvstændigt lokalområde/landsby. Jonstrup89 (lokalforeningen) har således også kun medlemmer med adresse i Furesø kommune. De afholdte borgermøder har alene været med deltagelse af jonstrupborgere – ikke måløvborgere. Vi mener, at det må være forholdene i praksis, der har betydning. Lokalplanområdet er derfor et for Jonstrup stort område.

Kommunen anfører desuden, at i stedet for det samlede lokalplanområde kunne kommunen have valgt at opdele området i fire selvstændige lokalplanområder, men det fritager ikke kommunen for at vurdere hele området i sammenhæng, idet der er krav om også at medtage forhold for de omliggende områder i miljøvurderingen.

Dette må således også være gældende for Perimetervejen, som ikke nævnes i lokalplanforslaget. Kommunen anfører, at Perimetervejen i lokalplanforslaget alene vejbetjener boligområder i lokalplanforslaget. Dette er ikke korrekt, idet Perimetervejen på hele strækningen langs nordskellet og på 2/3 af strækningen langs østskellet slet ikke er nødvendigt for boligområderne i lokalplanforslaget.

Kommunen skriver endvidere, at den blot med lokalplanforslaget ønsker at sikre sig, at de privatejede arealer forbeholdes til vejformål. Men vi mener, at der i så fald bør være en beskrivelse af hvilke vejformål, når vejen på hovedparten af strækningen ikke er nødvendig for lokalplanforslagets boligområder.

*Fejl i lokalplanforslaget*

Der er i lokalplanforslaget og forslag til Tillæg 3 til kommuneplan 2013 en række fejl, som efter vores opfattelse er så alvorlige, at der også af den årsag bør gennemføres en fornyet høring af lokalplanforslag og Tillæg.

Dette mener vi fortsat – også efter kommunen har fremsat deres bemærkninger.

Idet

- det er med forundring, at vi konstaterer, at Furesø Kommune mener, at det ikke er nødvendigt at anvende de juridisk korrekte termer i lokalplanforslagets juridisk gældende bestemmelser (matrikelkort)
- uoverensstemmelse mellem juridisk bindende kortbilag og illustrationsplan skaber forvirring, fordi netop direkte vejadgang til Flyvestationen fra Jonstrupvej har været (og er) et meget varmt emne, som har været behandlet på flere møder mellem Jonstrupborgere og kommunen
- manglende angivelse af, om det anførte areal i § 6.2 er etageareal eller bebygget areal giver usikkerhed hos borgeren om byggeriets omfang og om alle politikere har tolket bestemmelsen på samme måde ved vedtagelsen. Dette er ikke kommenteret af kommunen
- uoverensstemmelse mellem kort 2 og bestemmelsen i § 2.3, hvor område H ikke er medtaget er endnu en ukorrekthed i det juridiske dokument. Dette er ikke kommenteret af kommunen
- vejadgangen til boligbebyggelsen i område C er beliggende i område G. Da vi har erfaret, at vejtilkørslen forventes betalt af kommende bygherre på område C, er der uoverensstemmelse med § 3.5, idet det forudsættes, at boligvejene bliver private veje. Denne fejl er heller ikke kommenteret af kommunen
- kommunen mener, at fejlene i forslag til tillæg 3 er småfejl, hvilket undrer os. De forkerte betegnelser på rammeområderne er forvirrende for borgere, som læser dette uden indgående kendskab til rammeområderne og ikke mindst, når den ene af betegnelserne kun eksisterer i Kommuneplan 2009. Et krav til høringsmaterialet må efter vores opfattelse være, at det kan læses og forstås selvstændigt, uden at man skal finde andre dokumenter frem eller få fejlene afklaret ved individuelle forespørgsler.

*Risici*

Furesø Kommune finder heller ikke, at risici for oversvømmelser eller konsekvenserne af terrænreguleringer omkring § 3 områder eller bevaringsværdig beplantning skal behandles i en screeningsproces. Det undrer os også, idet dette jo netop er noget, der kan have indflydelse på det fremtidige miljø.

Kommunen anfører, at det netop er planens formål, at sikre områdets værdifulde beplantning og naturområder, men det gælder kun for en begrænset del af området, idet markant og værdifuld beplantning langs den østlige grænse af den gamle Seminariepark frem til Jonstrupvangvej netop ikke bliver bevaret.

Vi er således stadig ikke enige i kommunens afgørelse om miljøvurdering og fastholder derfor vores anmodning til Natur- og Miljøklagenævnet om at behandle sagen og omgøre afgørelsen.

Med venlig hilsen

Allan Møgelhøj

Jonstruphøj 7

Grundejerforeningen Jonstruphøj

Jimmy Rose

Jonstrup Vænge 1

Grundejerforeningen Jonstrup Vænge

Ejerne af Jonstrupvangvej nr. 108,133,141,143,145 og 147

nr. 108: Elith Volfing.....

nr. 133: Jørgen Bruhn Andersen.....

nr. 141: Birthe Jakobsen.....

nr. 143: Helle Furbo.....

nr. 145: Søren Sønderby Madsen.....

nr. 147: Jesper Tørring.....